

мук распятия. На мой взгляд, главным знаком принципно нового периода нашего времени является трудное, но радостное восхождение и вознесение духа человеческого.

Подлинный русский патриотизм никогда не замыкался на самом себе, никогда не старался поместить себя в глухой вакуум. Наоборот: он всегда создавал вокруг себя светящееся поле тяготения, которое фокусировало устремления близких по духу народов. Общеизвестно, что Тютчев был горячим пропагандистом братства славян. Не вдаваясь в анализ политических реалий его века, хочу подчеркнуть самое главное: в конкретной ситуации того времени, когда болгары страдали под гнетом Османской империи, а чехов и словаков чуждые им власти пытались «онемечить», призывы Тютчева, обращённые к чехам («Навстречу вам идёт Москва с благоговейным упованьем»), к болгарам («Великий день Кирилловой кончины — каким приветствием, сердечным и простым, тысячекратней годовщины свякую память мы почтим?») служили моральной

поддержкой этим народам, ободряли и поднимали их дух.

«Всемирная отзывчивость» русского характера чётко проявилась в жизни и творчестве Тютчева. Он был дружен с великим поэтом Германии Генрихом Гейне. Он перекладывал на русский язык шедевры европейской поэзии. До сих пор остаётся непревзойдённым его перевод Микеланджело:

*Молчи, прошу, не смей меня будить.
О, в этот век преступный и постыдный
Не жить, не чувствовать —
 удел завидный...
Отрадно спать, отрадней камнем быть.*

Классическим является его перевод знаменитого стихотворения Гёте «Приветствие духа».

*На старой башне, одиноко,
Дух рыцаря стоит —
И лишь завидит он челнок,
Приветом огласит:*

*«Играла жизнь и в сей груди,
Кулак был из свинца,
И богатырский мозг в кости,
И кубок до конца...»*

*Пробушевал полжизни я —
Полжизни проволока...
А ты пльви, пльви, ладья,
Куда несёт поток».*

На основе такого сотрудничества, на основе взаимодействия с культурами разных народов, уважения и любви к ним и могла появиться тютчевская формула общечеловеческого единения, формула, которая по-особому актуальна в нынешние грозные и тревожные дни.

*«Единство, — возвестил оракул наших дней, —
Быть может спаяно железом лишь и кровью...»
Но мы попробуем спаять его любовью, —
А там увидим, что прочней.*

Солнце тютчевской поэзии всё выше и выше восходит над нашей землёй. Да будет сиять оно вечно!



ПОИСК. ОПЫТ. МАСТЕРСТВО



Статью подготовили члены
Федеральной комиссии разработчиков КИМ ЕГЭ по литературе:

ЗИНИН Сергей Александрович —

*доктор пед. наук, профессор кафедры методики преподавания литературы Московского педагогического государственного университета
sergei-zinin@mail.ru*

ГОРОХОВСКАЯ Людмила Николаевна —

кандидат пед. наук, заместитель директора, учитель русского языка и литературы гимназии №1522

НОВИКОВА Лариса Васильевна —

кандидат пед. наук, учитель русского языка и литературы гимназии № 201 г. Москвы

ИТОГОВЫЙ ЭКЗАМЕН ПО ЛИТЕРАТУРЕ: ФАКТЫ, ЦИФРЫ, РАЗМЫШЛЕНИЯ

Аннотация. Материалы, предоставленные разработчиками Единого государственного экзамена по литературе, позволяют проанализировать итоги предметной аттестации выпускников 2012 года, проследить изменения, внесённые в структуру экзамена, планирующегося к проведению в 2013 году. Статья содержит необходимый аналитический и статистический материал для методистов и учителей-словесников.

Ключевые слова: Единый государственный экзамен, контрольные измерительные материалы, экзаменационная модель, критерии оценки образовательных достижений, задания с кратким и развёрнутым ответом, литературный контекст, сопоставительный анализ.

Abstract. Materials which were provided by the developers of the Unified State Examination in literature, allow to analyze the results of substantive certification of graduates in 2012, to track changes made to the structure of the exam, which is planned in 2013. The article contains the necessary analytical and statistical material for students and teachers in Russian language and literature.

Tags: unified state examination, test measuring materials, examination pattern, evaluation criteria of educational achievement, job with a brief and detailed answers, literary context, comparative analysis.

Текущий год трудно назвать благоприятным для российского образования в целом и для литературного образования в частности. Принятие «бессодержательного» федерального стандарта деструктивно (и это самое нейтральное определение) влияет на и без того сложное положение в образовательной сфере. На этом фоне единый экзамен по предмету выглядит едва ли не уникальным «островком стабильности», удерживающим единое образовательное пространство, сохраняющим содержательный корпус дисциплины и закрепляющим единые требования к её освоению.

На состоявшемся в июле 2012 года Всероссийском съезде учителей-словесников (по инициативе МГУ им. М.В.Ломоносова) высказывались мнения о том, что единый экзамен по литературе в его нынешнем состоянии по-своему цементирует содержание предмета и формы проверки литературных знаний, обладая столь востребованной сегодня конкретикой и определённой требовательностью. Разумеется, речь не шла о чём-то эталонном, неизменном: работу над формой итогового контроля необходимо продолжать при условии некой образовательной

стабильности, гарантирующей невозможность постоянной смены «правил игры». В этом отношении заявленные разработчиками нового стандарта для старшей школы «новации» вряд ли можно признать стабилизирующим фактором в образовании. Куда исчезло содержание предметов, без которого в принципе невозможен единый экзамен в масштабах страны? Что представляет собой предмет «Русский язык и литература», заявленный как обязательный для итоговой аттестации? Почему с такой поспешностью крайне недоработанный документ вводится в

режим апробации? На эти вопросы обязаны ответить сами разработчики стандарта. Хочется надеяться, что в скором времени эти ответы будут даны и педагогическое сообщество получит возможность вернуться к спокойной конструктивной деятельности, в том числе и в сфере итогового контроля, результаты которого мы и представляем уважаемым коллегам по цеху.

Результаты экзамена 2012 года

В мае — июне 2012 года в ЕГЭ по литературе приняли участие 42 100 человек из всех субъектов Российской Федерации (2011 год — 42 628 человек). Этот экзамен чаще выбирали выпускники городских школ, нежели сельских; подавляющее большинство экзаменуемых составили девушки.

Результаты ЕГЭ 2012 года в сравнении с результатами предыдущих лет принципиально не изменились. В 2012 году минимальной границы не достигли 4,8% выпускников (в 2011 году — 4,3%). Средний тестовый балл, набранный экзаменуемыми в 2012 году, составил 57,7. Вместе с тем число выпускников, получивших на экзамене 100 баллов, несколько сократилось и составило 337 человек, или 0,8% от числа сдававших (в 2011 году — 355 человек, то есть 0,82%). Группа наиболее подготовленных выпускников, набравших более 34 первичных баллов, составила около 20% от всех участников ЕГЭ по литературе.

Выпускники 2012 года продемонстрировали на экзамене в целом хороший уровень освоения всех содержательных линий применительно к базовой части экзамена: средний процент выполнения заданий с кратким ответом составил 65,9. В сравнении с 2011 годом отмечается частичное снижение результатов выполнения заданий базовой части, что объясняется включением в экзаменационную работу заданий новых типов, оказавшихся для многих выпускников трудными (B4 — на установление соответствия и B11 — на выбор художественных средств и приёмов из приведённого перечня). В среднем задания B4 выполнены лишь на 42%, B11 — на 30% (для сравнения, средний процент выполнения традиционных заданий с кратким ответом составил 78 для части 1, 75 — для части 2). Очевидно, что успешность выполнения заданий новых типов находится в прямой зависимости от сформированности у учащихся навыков литературного анализа и знания художественного текста.

Средний процент выполнения заданий повышенного уровня сложности C1—C4 составил 51, что принципиально не расходится с прошлогодним результатом. Следует отметить более высокий уровень подготовки выпускников текущего года в сравнении с прошлогодним по произведениям курса 10 класса (очевидна положительная динамика результатов выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности по роману Л.Н.Толстого «Война и мир», Ф.М.Достоевского «Преступление и наказание», И.А.Гончарова «Обломов», а также сказкам М.Е.Салтыкова-Щедрина). Наиболее низкими оказались результаты выполнения заданий C2 и C4, требующих анализа произведения в литературном контексте (средний процент выполнения — 39,3). Наибольшие затруднения вызывают задания по лирике. Например, средний процент выполнения задания C4: к

стихотворениям А.А.Фета равен 30 (для сравнения C3 — 43); к стихотворениям Б.Л.Пастернака — 45 (для сравнения C3 — 63).

В 2012 году не отмечены принципиальные отличия в сравнении с прошлыми годами в результатах выполнения задания C5 высокого уровня сложности (средний процент выполнения — 60). Так, отвечая на проблемный вопрос по комедии А.С.Грибоедова «Горе от ума», выпускники 2012 года в среднем справились с заданием на 56%, по пьесе Н.В.Гоголя «Ревизор» — на 57%, по роману М.Ю.Лермонтова «Герой нашего времени» — на 64%, по роману Л.Н.Толстого «Война и мир» — на 53%, по роману И.А.Гончарова «Обломов» — 64%, по пьесе А.П.Чехова «Вишнёвый сад» — 51%, по пьесе М.Горького «На дне» — 63%, по роману М.А.Шолохова «Тихий Дон» — 60%. Традиционно ниже результаты выполнения задания C5 по лирике (средний процент выполнения: поэзия М.Ю.Лермонтова — 39, А.С.Пушкина — 52, А.А.Фета — 60, В.В.Маяковского — 50).

Проведённый анализ показал, что для значительной части выпускников существенной проблемой является слабое знание содержания анализируемого произведения, незнание ключевых цитат из программных произведений, неумение аргументировать свои суждения, привлекая для этого теоретико-литературные знания и текст произведения.

Более развёрнутое представление о результатах экзамена можно составить, познакомившись с Итоговым аналитическим отчётом о результатах Единого государственного экзамена 2012 года (размещён на сайте ФГБНУ «ФИПИ» <http://www.fipi.ru>).

Краткая характеристика КИМ ЕГЭ 2013 года

В экзаменационной работе 2013 года, как и в прошлые годы, выделено 3 части.

Часть 1, предполагающая анализ фрагмента эпического, или лироэпического, или драматического произведения, состоит из 9 заданий (7 заданий с кратким ответом (B) и 2 задания (C1, C2), требующие написания связного текста в объёме 5—10 предложений).

Часть 2, предполагающая анализ лирического произведения (стихотворения или фрагмента лирической поэмы), в целом аналогична части 1 (содержит 5 заданий с кратким ответом (B) и 2 задания (C3, C4), требующие написания связного текста в объёме 5—10 предложений). Задания C2 и C4 нацелены на привлечение широкого литературного контекста (обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанному в задании аспекту сопоставления).

Часть 3 предлагает выпускнику на выбор один из трёх вопросов, на который он должен дать ответ в форме сочинения, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти).

Изменения в КИМ ЕГЭ 2013 года

Корректировка экзаменационной модели 2013 года не столь существенна, как в прошлом году.

Во-первых, усовершенствована система проверки и оценивания выполнения «сопоставительных» заданий C1—C4 и внесены уточнения в инструкции к заданиям.

Во-вторых, сокращено на 5 минут (с 240 до 235 минут) время проведения экзамена в соответствии с требованиями СанПиН (это изменение коснулось экзаменов по всем предметам, на которые отводилось 4 часа).

Об изменениях в системе оценивания последних двух лет следует сказать развёрнуто.

Важным направлением развития модели ЕГЭ по литературе является совершенствование критериев проверки и оценивания развёрнутых ответов. С одной стороны, система этих критериев должна быть в хорошем смысле консервативна, предсказуема и для учителя, и для ученика, что, безусловно, будет свидетельствовать об устойчивости и сбалансированности экзаменационной модели. С другой стороны, критерии должны корректироваться с учётом реальной практики проведения экзамена и изменений, периодически происходящих в структуре и содержании экзаменационной работы по литературе и отражающих естественный процесс развития экзамена. При этом все изменения, вносимые в критерии, необходимо проводить с особой осторожностью, тщательно анализируя все «за» и «против». Принятие взвешенных решений обусловлено и обобщённым характером критериев (в отличие от конкретных вариантов КИМ), и масштабностью результатов, к которым приводит по итогам экзамена даже точечное вмешательство в систему оценивания. Закономерно, что предложения по уточнению критериев становятся предметом обсуждения учителями и преподавателями вузов, экспертами и методистами в ходе различных семинаров и конференций, в рамках системы повышения квалификации, а также в интерактивных форматах. Но главным этапом проверки верности принятых решений является собственно экзамен с последующим осмыслением его итогов. Именно такой путь прошли изменения, внесённые в систему оценивания развёрнутых ответов в начале 2011—2012 учебного года. Вспомним эти изменения (см. Аналитический отчёт 2011 года).

Были уточнены названия критериев, принципиально переработаны формулировки большей части критериев заданий C1—C5.

В комментарии к системе оценивания заданий C1—C4 введена важная установка, помогающая избежать формального подхода к выставлению оценки: «Указание на объём условно; оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объёме; при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме)».

В систему оценивания заданий C1 и C3 был введён критерий «Следование нормам речи» с диапазоном баллов от 0 до 1.

Были полностью переработаны критерии проверки и оценивания выполнения заданий C2 и C4 и добавлено примечание: «Допустимо указание двух произведений одного автора, за исключением того автора, чьё произведение рассматривается в задании».

В системе оценивания сочинения изменились названия первого и четвёртого критериев:

K1 «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений» (в 2011 году: «Глубина и самостоятельность понимания проблемы, предложенной в вопросе»), K2 «Уровень владения теоретико-литературными знаниями», K3 «Обоснованность привлечения текста произведения», K4 «Композиционная цельность и логичность изложения» (в 2011 году: «Последовательность и логичность изложения»), K5 «Следование нормам речи».

В уровневой структуре первого критерия сделан акцент на умении выявлять авторскую позицию. По каждому критерию более подробно описаны требования к ответу на максимальный балл. Точнее разведены требования к ответам, заслуживающим 2 и 1 балла.

В четвёртый критерий была введена установка на оценку композиционной цельности сочинения.

Осуществлена переработка содержания второго критерия «Уровень владения теоретико-литературными понятиями» и уменьшен максимальный балл по данному критерию с 3 до 2 баллов.

Следствием существенной корректировки критериев стало расширение и уточнение инструкций к заданиям.

Как показывает анализ итогов ЕГЭ 2012 года, в целом перечисленные изменения

оказались конструктивными и способствовали дальнейшему совершенствованию экзамена по литературе. В то же время были выявлены направления дальнейшей доработки критериев и инструкций.

Так, введение в систему оценивания заданий С1 и С3 критерия «Следование нормам речи» в качестве независимого обернулось неоправданно высоким процентом выполнения заданий по этому критерию. Иными словами, подавляющее большинство учащихся получили максимально возможный 1 балл по этому критерию, в том числе и те, чью речевую компетентность нельзя было оценить объективно из-за малого объёма их ответов. Чтобы избежать подобных несоответствий, в экзаменационной модели 2013 года возможность получить 1 балл за речевое оформление ответа будет обусловлена его содержательностью, то есть оценкой по первому критерию:

«Если при проверке заданий указанной группы эксперт по первому критерию ставит 0 баллов или 1 балл, то по второму критерию задание не оценивается (в протокол проверки ответов выставляется 0 баллов)».

Опыт массовой проверки экзаменационных работ с использованием обновленного критерия к заданиям С2 и С4 показал, что необходимо дополнить этот критерий специальными

требованиями к выполнению школьниками сопоставительного анализа произведений (фрагментов). Соответствующие изменения внесены в КИМ ЕГЭ 2013 года и дифференцированы для каждого балльного уровня.

Ниже в сопоставительных таблицах курсивом выделены все изменения, внесённые в систему оценивания выполнения заданий С2 и С4 в 2013 году.

Внесённые изменения способствуют более чёткой дифференциации ответов экзаменуемых.

В модели 2013 года, как и в модели прошлого года, значительное внимание было уделено инструкциям для экзаменуемых. Работа по их совершенствованию подчинялась главной цели — привести инструкции в строгое соответствие с критериями оценивания развёрнутых ответов. В демоверсии 2013 года инструкции имеют вид пошаговых рекомендаций, в них в полной мере отражены те требования, в соответствии с которыми экзаменуемый должен строить свой ответ и по которым будет оценивать его работу эксперт, например:

«Выполняя задание С2, подберите для сопоставления два произведения разных авторов (в одном из примеров допустимо обращение к произведению того автора, которому принадлежит исходный текст), укажите названия произведений и фамилии авторов, обоснуйте Ваш

Оценка выполнения заданий С2 и С4, требующих написания развернутого ответа в объеме 5– 10 предложений

2012 год	2013 год	Баллы
Включение произведения в литературный контекст и убедительность аргументов		
а) экзаменуемый отвечает на вопрос, опираясь на авторскую позицию, указывает названия двух произведений и их авторов*, убедительно обосновывает выбор каждого произведения; фактические ошибки в ответе отсутствуют	а) экзаменуемый отвечает на вопрос, указывает названия двух произведений и их авторов*, убедительно обосновывает выбор каждого произведения и <i>убедительно сопоставляет эти произведения с предложенным текстом в заданном направлении; искажение авторской позиции и фактические ошибки в ответе отсутствуют</i>	5
б) экзаменуемый отвечает на вопрос, опираясь на авторскую позицию, указывает названия двух произведений и их авторов, но не всегда убедительно обосновывает выбор каждого произведения; и/или убедительно обосновывает выбор одного из произведений; и/или допускает 1 фактическую ошибку	б) экзаменуемый отвечает на вопрос, указывает названия двух произведений и их авторов**, но не во всём убедительно обосновывает выбор каждого произведения или убедительно обосновывает выбор одного из произведений; <i>и/или допускает отдельные недочёты при сопоставлении этих произведений с предложенным текстом в заданном направлении;</i> <i>и/или убедительно сопоставляет с предложенным текстом только одно произведение;</i> <i>и/или допускает 1 фактическую ошибку, в целом не искажая авторской позиции</i>	4
в) экзаменуемый отвечает на вопрос, опираясь на авторскую позицию, но указывает название только одного произведения и его автора, убедительно обосновывает свой выбор; и/или допускает 2 фактические ошибки	в) экзаменуемый отвечает на вопрос, указывает название только одного произведения и его автора, убедительно обосновывает выбор произведения и <i>убедительно сопоставляет это произведение с предложенным текстом в заданном направлении (при сопоставлении допускаются отдельные негрубые недочёты);</i> <i>и/или допускает 2 фактические ошибки, в целом не искажая авторской позиции</i>	3
г) экзаменуемый, отвечая на вопрос, не опирается на авторскую позицию; и/или указывает названия двух произведений и их авторов, но не обосновывает свой выбор; и/или допускает 3 фактические ошибки	г) экзаменуемый отвечает на вопрос, указывает названия двух произведений и их авторов, но не обосновывает свой выбор, <i>не сопоставляет произведения с предложенным текстом или сопоставляет их с предложенным текстом без учёта заданного направления;</i> <i>или указывает название только одного произведения и его автора, но не во всём убедительно обосновывает выбор произведения и не даёт убедительного сопоставления этого произведения с предложенным текстом;</i> <i>и/или в ряде случаев допускает искажение авторской позиции;</i> <i>и/или допускает 3 фактические ошибки</i>	2
д) экзаменуемый не отвечает на вопрос; или даёт ответ, который содержательно не соотносится с поставленной задачей и не опирается на авторскую позицию; и/или указывает название одного произведения и его автора, но не обосновывает свой выбор; и/или допускает более 3 фактических ошибок	д) экзаменуемый не отвечает на вопрос; или даёт ответ, который содержательно не соотносится с поставленной задачей и не опирается на авторскую позицию; и/или указывает название одного произведения и его автора, но не обосновывает свой выбор и <i>не сопоставляет это произведение с предложенным текстом;</i> <i>и/или существенно искажает авторскую позицию;</i> <i>и/или допускает более 3 фактических ошибок</i>	1

* Из приведённой таблицы видно, что изменения направлены на учёт большего разнообразия случаев, с которыми сталкивается эксперт при проверке ответов на контекстные задания.

** Чтобы избежать разночтений, имевших место в 2012 году при проверке контекстного сопоставления в заданиях С2 и С4, уточнены требования к выбору контекстов для сопоставления и к оформлению ответа. Более наглядно эти изменения представлены в следующей таблице, показывающей доработку примечаний после критериев оценки выполнения заданий С2 и С4.

Примечания после критериев оценки выполнения заданий С2 и С4

2012 год	2013 год
Допустимо указание двух произведений одного автора, за исключением того автора, чьё произведение рассматривается в задании	Выполняя задание, экзаменуемый самостоятельно подбирает для контекстного сопоставления два произведения разных авторов (в одном из примеров допустимо обращение к произведению того автора, которому принадлежит исходный текст). При указании автора инициалы необходимы только для различения однофамильцев и родственников, если это существенно для адекватного восприятия содержания ответа (Аксаковы, Толстые, В.Л. и А.С.Пушкины и т. п.)

выбор и сопоставьте произведения с предложенным текстом в заданном направлении».

Осмысление инструкций и сопоставление их с критериями оценивания, как и собственно изучение системы оценивания заданий С1—С5, является важным фактором повышения уровня подготовленности школьников к ЕГЭ.

Методические рекомендации

Анализ итогов выполнения работы по литературе экзаменуемыми с различным уровнем подготовки позволяет констатировать, что в целом выпускники справились с экзаменационным испытанием, продемонстрировав результаты, сопоставимые с результатами последних лет и отражающие тенденцию к их улучшению. Важным итогом ЕГЭ 2012 года следует считать подтверждение наметившейся в прежние годы дифференциации экзаменуемых по уровням подготовки. Продолжающаяся дифференциация выразилась в увеличении удельного веса групп выпускников с хорошей и отличной подготовкой за счёт групп с неудовлетворительной и удовлетворительной подготовкой. Сопоставительный анализ результатов ЕГЭ по литературе двух последних лет позволяет также констатировать внутриуровневую динамику: например, у выпускников с неудовлетворительной подготовкой снизились показатели выполнения задания С5 (сочинение), но при этом несколько улучшились результаты выполнения заданий с кратким ответом на анализ лирических произведений; у выпускников с отличной подготовкой продолжается взаимное выравнивание показателей выполнения заданий различных типов во всех частях экзаменационной работы.

Сопоставительный анализ результатов выполнения заданий всех типов выпускниками с разным уровнем подготовки показывает, что степень успешности экзаменуемых во многом зависит от их мотивированности на сдачу экзамена по выбранному профилю. Главными предпосылками успешной сдачи экзамена по литературе следует считать знание текстов художественных произведений, обязательных для изучения, и высокий уровень сформированности важнейших общеучебных и предметных умений. К ним относятся:

— умение анализировать и интерпретировать художественное произведение как единое целое (на инструментальном уровне использовать термины и понятия при анализе произведений, демонстрировать глубину понимания идейно-художественного своеобразия изученных произведений, умение анализировать художественный текст в свете воплощённого в произведении авторского замысла и др.);

— умение сопоставлять литературные явления и факты, опираясь на общее представление об историко-культурном контексте; осмысливать их место и роль в историко-литературном процессе (умение включать его в разнообразные историко-литературные связи, анализировать произведение в широком историко-культурном и литературном контексте, выдвигать основания для сопоставления и др.);

— умение строить письменное монологическое высказывание на литературную тему (выстраивать композицию собственного текста; логически связывать части высказывания; формулировать тезисы, подтверждая их аргументами и иллюстрациями из текста; соблюдать речевые нормы и др.).

Названные умения продемонстрировала значительная часть участников ЕГЭ по литературе 2012 года.

Анализ результатов ЕГЭ 2012 года показывает, что в целом они характеризуются стабильностью в сопоставлении с показателями прошлых лет, а по ряду значимых аспектов имеют тенденцию к улучшению. Представляется, что одна из главных причин отмеченных изменений связана с переходом экзамена в штатный режим. В настоящее время его выбирают выпускники, поступающие в вузы гуманитарной направленности. Более высокий уровень их подготовки по литературе обусловлен мотивированностью на успешную сдачу экзамена по выбранному предмету.

В то же время проблемы, выявленные при анализе итогов экзамена 2012 года, по-прежнему указывают на необходимость совершенствования важнейших умений и навыков, обеспечивающих успешное усвоение учебного курса. К ним относятся прежде всего навыки анализа и интерпретации художественного текста, а также сопоставительно-аналитические умения, позволяющие устанавливать как внутри-, так и межтекстовые связи, рассматривать конкретные произведения в широком историко-литературном контексте. Не менее важна степень усвоения учащимися комплекса теоретико-литературных понятий, а главное, умение использовать их в анализе литературного материала, в самостоятельном письменном рассуждении на литературную тему. Качество письменных работ учащихся, их способность или неспособность к глубокому, адекватному (в строгом смысле слова) прочтению текста, проникновению в глубину авторского замысла имеют особое значение как в процессе обучения, так и на этапе итогового экзаменационного испытания. При этом именно создание развёрнутого высказывания на литературную тему (задания С1—С5) остаётся сегодня наиболее сложным и значимым для экзаменуемых видом работы. Закономерно, что результаты выполнения заданий С1—С5 имеют большое значение

для выявления уровня подготовки выпускника по литературе и, следовательно, характеризуются высокой дифференцирующей способностью. Традиционно трудными для выпускников являются также «контекстные» задания (С2, С4). Однако в результатах ЕГЭ 2012 года в ряде случаев наметилась тенденция к выравниванию уровня выполнения заданий С1—С2, основанная на повышении качества ответов на задания С2. В связи с введением критерия «Речевое оформление ответа» в систему оценивания заданий С1 и С3 вырос общий уровень качества выполнения заданий повышенной сложности, что наиболее ярко проявилось в результатах экзаменуемых с удовлетворительной и хорошей подготовкой по литературе, составляющих наиболее многочисленные группы участников ЕГЭ. Сравнительный анализ результатов выполнения заданий, требующих написания полноформатного рассуждения на литературную тему (С5.1—С5.3), позволяет говорить о тенденции к повышению этих показателей для группы экзаменуемых с удовлетворительной подготовкой и их стабилизации на достаточно высоких показателях для групп с хорошей и отличной подготовкой. В то же время представители всех групп в той или иной мере обнаруживают недостаточное знание текстов художественных произведений и умение подкреплять свои суждения литературным материалом. В связи с этим возрастает значимость качественного повторения учащимися важнейших разделов программы в выпускном классе, а также заучивания наизусть программных стихотворений и цитат из прозаических текстов, формирования умения кратко пересказа и точной отсылки к эпизоду.

Перечисленные «проблемные зоны» школьного изучения литературы в той или иной степени были конкретизированы в методических рекомендациях по итогам ЕГЭ прошлых лет.

Результаты экзамена определяются не только уровнем образовательной подготовки выпускников, но и спецификой экзаменационной модели. Анализ итогов ЕГЭ 2012 года в целом подтверждает актуальность и значимость для дальнейшего совершенствования экзамена изменений, внесённых в КИМ текущего года. Введение заданий на соответствие (В4) и на множественный выбор из перечня средств художественной выразительности (В11) существенно повысило экзаменационную продуктивность блока заданий базового уровня сложности и усилило их дифференцирующую способность. Совершенствование критериев проверки заданий, требующих развёрнутых ответов, способствовало повышению объективности оценивания учебных достижений экзаменуемых и формированию более сбалансированной системы требований к письменным монологическим высказываниям разных типов, в том числе к сочинению на литературную тему.